



DIALOGISMO, LENGUAS EXTRANJERAS E IDENTIDAD CULTURAL

Margaret Lee Zoreda *

La palabra ajena debe convertirse en la palabra propia-ajena (o ajena-propia). Distancia (extraposición) y respeto. El objeto, en el proceso de la comunicación dialógica que se establece con él, se convierte en sujeto (otro yo) (Bajtín, 1989, p. 367).

Las palabras ajenas aportan su propia expresividad, su tono apreciativo que se asimila, se elabora, se reacentúa por nosotros (Bajtín, 1989, p. 279)

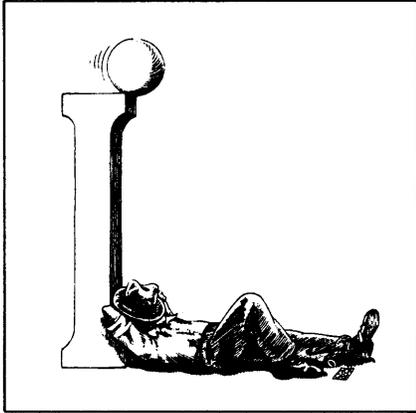
EN este momento el país se encuentra ante un futuro cercano de crecientes lazos internacionales en el comercio, política, educación, comunicación y cultura dentro de una economía global. Las discusiones “oficiales” han girado alrededor, más o menos exclusivamente, de aspectos económicos o de la necesidad de confrontar el reto de competir internacionalmente en la ciencia y tecnología. Casi nula ha sido la atención prestada a un tema que intrínsecamente debería ser reconocido —al igual que en otros países—¹ en toda consideración del panorama internacional: el papel de las lenguas extranjeras en la formación universitaria para el

año 2000. Por tanto, en este ensayo me propongo examinar y cuestionar el discurso curricular que se ha desarrollado alrededor de la enseñanza de lenguas extranjeras a nivel universitario en México, apoyándome principalmente en las contribuciones de Mijail Bajtín en los campos de la lingüística, la teoría literaria, la filosofía y los estudios culturales. Aceptando la posmodernidad como una tendencia hacia la descentralización, la diversificación y la desmasificación (Olsen, 1991, p. 280),² tenemos que considerar a Bajtín como uno de los posmodernistas más optimistas. No obstante su manifestación en pos de una relativización de la “verdad” y la multiplicidad de perspectivas “polifónicas”, su obra está impregnada de la insistencia en la posibilidad enriquecedora de interactuar dialógicamente con el Otro, sea éste palabra, enunciado, discurso, sujeto o cultura ajena. En realidad, muchos de sus escritos tratan de la comprensión y co-

municación intra, e interculturales, y como tales, parecen estar dirigidos específicamente al meollo de la enseñanza de lenguas extranjeras, tanto a nivel de las políticas institucionales curriculares como al nivel específico de los procesos enseñanza-aprendizaje. Sin intención de hacer una “genealogía”, a la Foucault, de la práctica e ideas subyacentes en la enseñanza de las lenguas extranjeras en México, expresaré algunas observaciones, preguntas, dudas y sugerencias que sobre este tema han surgido durante mi desempeño, por varios años, como docente e investigadora en el área de la enseñanza del inglés. Espero, así, abrir una discusión necesaria que ahora es impostergable.

Por más de veinticinco años la enseñanza de lenguas extranjeras (L_2) en la educación superior en nuestro medio se ha enfocado casi exclusivamente sobre la comprensión de lectura conocida en la práctica como “Lenguas para Objetivos Específicos” (LOE). Mackay y Mountford describen el inglés para objetivos específicos con propósitos meramente utilitarios y/o laborales, teniendo como intención la satisfacción de la necesidad de leer revistas especializadas o libros en inglés (1978,

* Departamento de Humanidades, UAM-Azcapotzalco.



desventajas para el país y auténticos riesgos de subyugación y, aparte, nos encerraría en una peligrosa "lógica solitaria", el sello del pensamiento totalitario (Arendt, 1979, pp. 468-479).

Sobre eso, Carlos Fuentes opina que

una cultura que se quiere "pura", y que cierre sus fronteras a la invasión de otras culturas, es una cultura destinada a perecer. No se encuentra a sí misma, no se encuentra su identidad sino en el con-

The Beauty
South
was
some. The
was a be
old the
and the pl
was backe
capacity

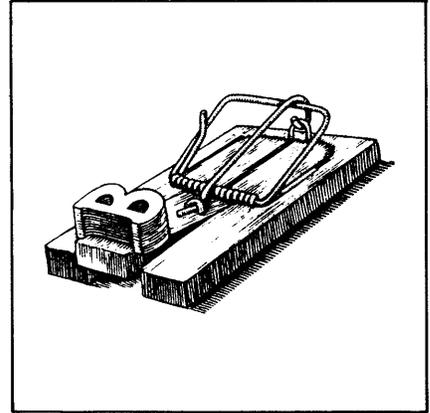
York or
was an en
and, crow
that's hard
word's hard
show remi
music's
reach and
ole. and g

tacto con el otro. *No somos lo que somos sino el conocimiento de lo que no somos* [énfasis mío] (1990, p. 13).

Asimismo, Tzvetan Todorov —en *La conquista de América: el problema del otro* (1989)— examina una tercera clase de relación entre los españoles y la cultura americana que no fue de dominación ni sumisión al "Otro": aquella fue una interacción dialógica con la cultura indígena, en que se vivía intensamente "la diferencia en la igualdad" (p. 259), al conocer y afirmar la exterioridad —diferencia del Otro a la par como sujeto (p. 260). Tanto Fuentes como Todorov reconocen su deuda a Bajtín por la posibilidad dialógica entre sujetos o culturas: una trabazón creativa, renovadora e inagotable en que cada entidad conserva su identidad sin fundirse (Bajtín, 1989, p. 352).

En vez de la "falsa tendencia a reducir todo a una sola conciencia, a la disolución en ésta de la conciencia ajena" (Bajtín, 1989, p. 363), Bajtín resalta como absolutamente necesaria para el dialogismo la extraposición, o actitud de mantenerse en última instancia en las afueras de lo que se desea entender sin sumergirse en su interior (1989, p. 352). Relacionada con la extraposición bajtiniana está la idea de delimitaciones o fronteras bienintencionadas cooperativas (Bajtín, 1989, pp. 358-59), o alteridad receptiva. Bajtín nos advierte que ni los individuos ni las culturas están confinados dentro de sus lí-

A "There
thusiasm
energy
to put into
bright's
ged me of
bility to
nove peo-
ave me a



mites, como mónadas autosuficientes. Son extraterritoriales, ubicados parcialmente afuera de sí mismos, siempre en las fronteras, sin territorio interior soberano (Bajtín citado en Morson y Emerson, 1990, pp. 50-51). Desde esta "región fronteriza", podemos lograr la comprensión dialógica creativa —"conversión de lo ajeno en lo 'propio-ajeno'", con "dos conciencias y dos sujetos" (Bajtín, 1989, pp. 391, 302).

Tomando un enfoque dialógico en lenguas extranjeras, tendríamos que reconocer que el profesor de inglés, francés o cualquier idioma sería, a la vez, un profesor de la propia cultura tradicional (Briere, 1986, pp. 203-204). Así, la discusión libre y crítica en nuestros programas de L_2 sobre la cultura ajena fortalecería una autorreflexión por los alumnos sobre la cultura propia, permitiendo, a la vez, la oportunidad de entender y juzgar a la cultura extranjera en nuestro acto de asimilación, elaboración y reacentuación de ella (Bajtín, 1989, p. 279). Lo que quisiéramos suscitar es un "posmodernismo de oposición" que

se interesa por una deconstrucción crítica de la tradición... una crítica de los orígenes... En una palabra, trata de cuestionar más que de explorar códigos culturales, explorarlos más que ocultar afiliaciones sociales y políticas (Foster, 1988, p. 12).

Esto implicaría un cambio radical del lugar ocupado por las lenguas



orientación hacia la "internacionalización del currículum", y "la educación global en el aula y el programa de lenguas extranjeras", "ADFL Summer Seminars: Foreign Languages and the 'New Paradigm'", *MLA Newsletter*, Summer, 1991 (vol. 23, núm. 2), pp. 20-21.

² Véase Lyotard, 1984, 1990; Baudrillard, 1988.

³ Las traducciones de fuentes en inglés son más.

⁴ Obviamente esto implica la "descapacitación" (*deskilling*) automática del profesorado en programas de L_2 tan restringidos. Sin embargo, esta política puede representar ventajas en ciertas circunstancias.

extranjeras en la universidad y la creación de centros o programas académicos interdisciplinarios que rebasen la enseñanza tradicional de L_2 , para enfatizar, más allá, los aspectos culturales polifónicos (historia, política, economía, manifestaciones estéticas y filosóficas, ciencia y tecnología, religión y expresiones populares) de las sociedades que hablan dichas lenguas. Asimismo, significaría un cambio de metodología monológica "autorizadora" y autoritaria hacia una que fomentara el dialogismo en las relaciones profesor-alumno y los procesos enseñanza-aprendizaje.

Por el bien de nuestro alumnado, la enseñanza de lenguas extranjeras no puede quedar encerrada en una cómoda y monológica marginalización de formulitas fáciles en un periodo de apertura a nivel global. Es el momento de repensar y abrir nuestro currículum de lenguas y rescatar las palabras y los sujetos ajenos de otros contextos culturales que han sido callados por planes educativos poco visionarios. En este aspecto las últimas palabras escritas por Bajtín nos iluminan: "No existe nada muerto de una manera absoluta: cada sentido tendrá su fiesta de resurrección" (Bajtín, 1989, pp. 392-393).

NOTAS

¹ Véase la urgencia de los departamentos de lenguas extranjeras, en los E.U.A., en cambiar su

BIBLIOGRAFÍA

"ADFL summer seminars: Foreign languages and the new paradigm", *MLA Newsletter*, Summer, 1991 (vol. 23, núm. 2), pp. 20-21.
Arendt, H., 1979 (1951), "Ideology and terror", *The Origins of Totalitarianism*, Nueva York, Harcourt Brace Jovanovich.

Bajtín, M., 1989, "De los apuntes de 1970-1971", "El problema de los géneros discursivos", "El problema del texto", "Respuesta a la pregunta por la revista *Novy Mir*", "Hacia una metodología de las ciencias humanas", *Estética de la creación verbal*, trad. T. Bubnova, México, Siglo XXI.

Bakhtin (Bajtín), M., 1981, "Discourse in the novel", *The Dialogic Imagination*, ed. M. Holquist, trad. C. Emerson y M. Holquist, Austin, University of Texas Press.

Baudrillard, J., 1988, "El éxtasis de la comunicación", *La posmodernidad*, ed. H. Foster, trad. J. Fibla, México, Kairos/Colofón.

Brière, J., 1986, "Cultural understanding through cross-cultural analysis", *The French Review*, 60, 2, pp. 203-208.

Foster, H., 1988, "Introducción al posmodernismo", *La posmodernidad*, ed. H. Foster, trad. J. Fibla, México, Kairos/Colofón.

Fuentes, C., 1990, "Entrevista a Carlos Fuentes por G. Scarpetta: El barroco contra la ortodoxia", trad. S. González, *El Nacional*, 21 de agosto, pp. 13, 20.

Gordon, E. et al., 1990, "Coping with communicentric bias in knowledge production in the social sciences", *Educational Researcher*, 19, 3, pp. 14-19.

Hirschkop, K., 1986, "Bakhtin, discourse and democracy", *New Left Review*, 160, pp. 92-113.

Lyotard, J.-F., 1990, *La posmodernidad (explicado a los niños)*, trad. E. Lynch, México, Gedisa.

———, 1984, *The Postmodern Condition*, trad. G.



Bennington y B. Massumi, Minneapolis, University of Minnesota Press.

Mackay, R. y Mountford, A., 1978, "The teaching of English for special purposes: Theory and practice", *English for Special Purposes*, ed. R. Mackay y A. Mountford, Londres, Longman.

Morson, G. y Emerson, C., 1990, *Mikhail Bakhtin: Creation of a Prosaics*, Stanford, Stanford University Press.

Olsen, L., 1991, "The shadow of spirit in William Gibson's matrix trilogy", *Extrapolation*, 32, 3, pp. 278, 289.

Sharp, R., 1980, *Knowledge, Ideology and the Politics of Schooling*, Londres, Routledge Kegan Paul.

Stam, R., 1989, *Subversive Pleasures: Bakhtin, Cultural Criticism, and Film*, Baltimore, John Hopkins University Press.

Todorov, T., 1989, *La conquista de América: el problema del otro*, trad. F. Botton, México, Siglo XXI.